

**UCHWAŁA Nr 293 / 5851 / 17**  
**ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO**  
**w RZESZOWIE**  
z dnia 11 kwietnia 2017r.

**w sprawie rozpatrzenia protestu.**

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 ust. 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

**Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie**  
**uchwala, co następuje:**

**§ 1**

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 3 listopada 2016 r. przez Gminę Zaleszany od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Rozwój gospodarki ściekowej na terenie Gminy Pysznica i Zaleszany w celu ochrony wód zlewni Sanu*” nr RPPK.04.03.01-18-0051/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej IV Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego, Działania 4.3 Gospodarka wodno-ściekowa, Poddziałania 4.3.1 Gospodarka ściekowa, w konkursie nr RPPK.04.03.01-IZ.00-18-002/16 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

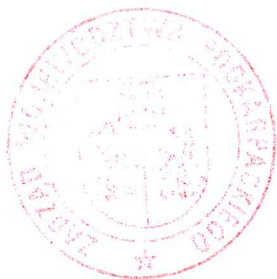
**nie uwzględnia się protestu.**

**§ 2**

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 3**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA  
*Roman*  
Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 26 września 2016 r. przez Gminę Zaleszany od negatywnej oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie pn. „*Rozwój gospodarki ściekowej na terenie Gminy Pysznica i Zaleszany w celu ochrony wód zlewni Sanu*” nr RPPK.04.03.01-18-0051/16, złożonego do dofinansowania przez Gminę Zaleszany w ramach Osi priorytetowej IV Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego, Działania 4.3 Gospodarka wodno-ściekowa, Poddziałania 4.3.1 Gospodarka ściekowa, w konkursie nr RPPK.04.03.01-IZ.00-18-002/16 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzone są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 29/VI/2016 z dnia 11 kwietnia 2016 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 165/3426/16 z dnia 13 kwietnia 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin Konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach osi priorytetowej IV Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego działania 4.3 Gospodarka wodno-ściekowa Poddziałania 4.3.1 Gospodarka ściekowa Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 nr RPPK.04.03.01-IZ.00-18-002/16*” przyjęty uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 181/3676/16 z dnia 30 maja 2016r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w trybie konkursu dedykowanego dla Miejskich Obszarów Funkcjonalnych (MOF) w ramach Osi priorytetowej IV Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego, Działania 4.3 Gospodarka wodno-ściekowa, Poddziałania 4.3.1 Gospodarka ściekowa Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 13 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

**Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:**

W dniu 24 sierpnia 2016 r. Gmina Zaleszany złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „*Rozwój gospodarki ściekowej na terenie Gminy Pysznica i Zaleszany w celu ochrony wód zlewni Sanu*”, zarejestrowany pod nr RPPK.04.03.01-18-0051/16.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, ze względu na niespełnienie kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*. Przyczyną niespełnienia ww. kryterium były dwa uchybienia polegające na tym, że:

- 1) Gmina Zaleszany, zgodnie ze stanem obowiązującym na dzień składania wniosku o dofinansowanie, była ujęta w IV Aktualizacji Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych (dalej: IV AKPOŚK) jako aglomeracja z Równoważną Liczbą Mieszkańców (RLM) wyższą, niż dopuszczona w przedmiotowym konkursie (tj. Gmina była ujęta w IV AKPOŚK jako aglomeracja z równoważną liczbą ludności powyżej 10 000, podczas gdy konkurs dopuszczał widniejące w IVAPOŚK aglomeracje z przedziału 2 – 10 tys. RLM).
- 2) Zakres rzeczowy projektu w części dotyczącej partnera projektu – Gminy Pysznica, był w całości zlokalizowany poza obszarem aglomeracji Pysznica.

O ocenie negatywnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 19 października 2016 r., znak: PI-V.432.11.5.2016.JM, doręczonym w dniu 21 października 2016 r.

Następnie w dniu 3 listopada 2016 r. Wnioskodawca złożył do IZ RPO WP protest od tej oceny. W odniesieniu do pierwszego z ww. uchybień Wnioskodawca stwierdził, że Gmina Zaleszany po przyjęciu przez Sejmik Województwa Podkarpackiego 31 sierpnia 2015 r. stosownej uchwały, stała się aglomeracją o Równoważnej Liczbie Mieszkańców mniejszej niż 10 000, a w trakcie realizacji jest kolejna, V aktualizacja KOPŚK wg której Gmina Zaleszany spełni konkursowe kryterium aglomeracji z przedziału 2-10 tys. RLM.

W nawiązaniu do drugiego z wyżej wskazanych uchybień Gmina stwierdziła, że w uchwale Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 26 maja 2014 r nr XLIII/963/14 w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Pysznica i wyznaczenia nowej aglomeracji Pysznica błędnie oznaczono załącznik przedstawiający obszar aglomeracji.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Przez kryterium „Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu” należy rozumieć, iż:

- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z celem odpowiedniego działania / poddziałania, typem projektu możliwym do realizacji w ramach danego działania / poddziałania wymienionych w SZOOP
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z szczegółowymi zasadami określonymi w regulaminie konkursu dla danego naboru wniosków
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z wytycznymi i wyjaśnieniami IZ RPO WP 2014-2020
- projekt jest realizowany na terenie województwa podkarpackiego.

Z kolei Regulamin konkursu dla przedmiotowego naboru wniosków o dofinansowanie przewidywał następujące typy projektów:

1. Budowa, rozbudowa, przebudowa i/lub zakup wyposażenia w zakresie infrastruktury oczyszczalni ścieków - **projekty w obrębie aglomeracji z przedziału 2-10 tys. RLM.**
2. Budowa, rozbudowa, przebudowa i/lub zakup wyposażenia w zakresie infrastruktury kanalizacji ściekowej - **projekty w obrębie aglomeracji z przedziału 2 - 10 tys. RLM.**
3. Zakup urządzeń i aparatury pomiarowej w zakresie gospodarki wodno-ściekowej (np. mobilne laboratoria, instalacje kontrolno-pomiarowe) – jako element projektu dotyczącego gospodarki ściekowej.

Zgodnie z zapisami w § 3 ust. 2 pkt 3 Regulaminu konkursu „*wsparcie uzyskują inwestycje dotyczące oczyszczalni ścieków komunalnych lub sieci kanalizacyjnych ujęte w KPOŚK – aktualizacja IV i w Master Planie dla wdrażania Dyrektywy Rady 91/271/EWG z dnia 21 maja 1991 r. dotyczącej oczyszczania ścieków komunalnych (Dz.U.UE.L.1991.135.40), w aglomeracjach z przedziału 2 - 10 tys. RLM wymienione w tych dokumentach (...)*”.

Zapis dotyczący typów projektów, wspieranego przedziału RLM w obrębie aglomeracji, oraz dokumentów źródłowych, które ten przedział określają został do Regulaminu konkursu przeniesiony wprost z SZOOP.

Gmina Zaleszany złożyła wniosek w partnerstwie z Gminą Pysznica dla ww. typów projektów nr 1 i nr 2. Przedmiotem projektu jest budowa sieci kanalizacji sanitarnej wraz z przepompowniami w miejscowościach: Obojna, Kotowa Wola, Żabno (Gmina Zaleszany), Pysznica-Olszowiec (Gmina Pysznica) oraz rozbudowa istniejącej mechaniczno-biologicznej oczyszczalni ścieków w Kępie Zaleszańskim (Gmina Zaleszany).

Zapisy obowiązującej w ramach przedmiotowego konkursu IV AKPOŚK oraz Master Planu wskazują, że aglomerację Zaleszany o równoważnej liczbie mieszkańców 10 908 wyznacza Rozporządzenie Nr 127/06 Wojewody Podkarpackiego z dnia 30 listopada 2006 r., zgodnie z którym aglomeracja ta zlokalizowana jest na terenie miejscowości: Kępie Zaleszańskie, Zaleszany, Zbydniów, Dzierdziówka, Kotowa Wola, Turbia, Pilchów, Agatówka, Skowierzyn,

Obojna, Majdan Zbydniowski, Wólka Turebska, Motycze Szlacheckie z oczyszczalnią ścieków w miejscowości Kępie Zaleszańskie.

Sporu nie budzi, że Gmina Zaleszany, na dzień 24 sierpnia 2016 r., tj. dzień złożenia wniosku o dofinansowanie, (a także dzień zamknięcia naboru wniosków w ramach przedmiotowego konkursu) ujęta była w IV aktualizacji KPOŚK i w Master Planie jako aglomeracja z równoważną liczbą mieszkańców wynoszącą 10 908, a więc inwestycja Gminy nie wpisywała się w typ projektów przewidziany do wsparcia w ramach przedmiotowego konkursu, ze względu na to, że aglomeracja Gminy Zaleszany przekraczała limit równoważnej liczby mieszkańców aglomeracji przewidziany w konkursie.

Wnioskodawca w proteście wskazuje, że na mocy uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego nr XII/206/15 z dnia 31 sierpnia 2015 r. w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Zaleszany oraz wyznaczenia nowej aglomeracji Zaleszany, Gminę Zaleszany określono jako aglomerację o równoważnej liczbie mieszkańców wynoszącej 9 560. Fakt ten nie może mieć jednak znaczenia w przedmiotowej sprawie, bowiem dla oceny spełniania przez wniosek kryterium dopuszczającego dot. kwalifikowalności zakresu rzeczowego projektu w przedmiotowym naborze istotne było, czy na dzień składania wniosku inwestycja ujęta była w IV AKPOŚK i w Master Planie w aglomeracji z przedziału 2 - 10 tys. RLM wymienionej w tych dokumentach. Skoro zatem Gmina Zaleszany ujęta była w IV AKPOŚK jako aglomeracja spoza przedziału 2 tys. – 10 tys. RLM, nie spełniono warunku określonego Regulaminem konkursu. Co prawda uchwała Sejmiku Województwa Podkarpackiego podjęta 31 sierpnia 2015 r. tj. przed dniem złożenia wniosku liczbę tą zmniejszyła do 9560 RLM, jednak zmiana ta, jak zauważa Wnioskodawca w proteście, może znaleźć odbicie dopiero w kolejnej, piątej aktualizacji KPOŚK, więc w niniejszej sprawie nie może być wzięta pod uwagę. Stanowisko to potwierdziło Ministerstwo Rozwoju, do którego IZ RPO WP wystąpiła z prośbą o udzielenie odpowiedzi w sprawie możliwości ubiegania się przez Gminę Zaleszany o wsparcie w ramach przedmiotowego naboru (pismo z 25 lipca 2016 r., znak: PI-V.432.6.18.2016.JM). W odpowiedzi Ministerstwo Rozwoju (pismo z 22 sierpnia 2016 r., znak: DRP.8610(5).33.UJ/16.2 poinformowało, że mając na uwadze warunki i kryteria obowiązujące w przedmiotowym konkursie, w świetle faktu, że Gmina Zaleszany widnieje w IV AKPOŚK jako aglomeracja z wartością powyżej 10 tys. RLM, inwestycja opisana wnioskiem nie może starać się o dofinansowanie ze środków RPO. Jak zaznaczono, dopiero po uchwaleniu planowanej V AKPOŚK i uwzględnieniu w niej nowej uchwały aglomeracyjnej z 31 sierpnia 2015 r., Gmina Zaleszany mogłaby ubiegać się o dofinansowanie realizacji inwestycji ze środków RPO. Jednak trzeba zaznaczyć, iż wymagałoby to zmiany przytoczonego kryterium wyboru projektów w poddziałaniu 4.3.1. Stanowisko to, na co uwagę zwróciło Ministerstwo Rozwoju w piśmie z dnia 14 października 2016 r. jest wynikiem literalnej interpretacji zapisów Umowy Partnerstwa i Programów Operacyjnych i pod względem prawnym jest to najbezpieczniejsze podejście do zagadnienia kwalifikowalności projektów z zakresu gospodarki wodno-ściekowej.

Wskazując na genezę przyjętych założeń regulaminowych trzeba przypomnieć, że Ministerstwo Rozwoju w piśmie z dnia 9 marca 2016 r., znak: DRP.8610(5).5.UJ/16 zaprezentowało stanowisko, zgodnie z którym zapisy Umowy partnerstwa, przyjętej w dniu 23 maja 2014 r. przez Komisję Europejską, priorytetowym obszarem wsparcia w zakresie gospodarki wodno – ściekowej z Funduszu Spójności oraz Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego określiły „projekty dla których konieczność realizacji będzie wynikać z aktualnego KPOŚK”, a także projekty znajdujące się w Master Planie, który jako dokument przejściowy również wyznacza kierunki wsparcia ze środków UE w ramach gospodarki wodno – ściekowej. Dalej Ministerstwo podkreśliło, że realizacja tego typu inwestycji może odbywać się tylko na terenach objętych aktualizacją Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych (KPOŚK) oraz Master Planem dla wdrażania dyrektywy dot. oczyszczania ścieków komunalnych, czyli w aglomeracjach o wielkości powyżej 2 tys. RLM.

Tak więc w szerszym kontekście uwzględnienie na obecnym etapie oceny uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego, która nie została ujęta ani w IV AKPOŚK ani w Master Planie, byłoby sprzeczne z zapisami Umowy Partnerstwa i przyjętymi w dokumentach konkursowych limitami dotyczącymi wielkości aglomeracji. Zauważyć trzeba, że wypełnienie przez Polskę wymogów zapisanych w Traktacie Akcesyjnym wskazuje jako podstawę wyboru projektów dokumenty strategiczne określające priorytetowe potrzeby w poszczególnych aglomeracjach, a nie pojedyncze uchwały.

Zgodnie z art. 9 ust. 1 i ust 2 ustawy wdrożeniowej, do obowiązków Instytucji Zarządzającej należy wybór projektów do dofinansowania w ramach odpowiednich programów operacyjnych, w tym dokonanie interpretacji przyjętych przez Komitet Monitorujący kryteriów wyboru projektów. Działając w ramach tej kompetencji IZ RPO WP po ponownej analizie zapisów dokumentacji konkursowej stwierdza, że brzmienie § 3 ust. 2 pkt 3 Regulaminu konkursu nie pozostawia pola do innej interpretacji, niż przyjęta powyżej.

W odniesieniu do drugiego zdiagnozowanego w ramach oceny pierwotnej uchybienia polegającego na tym, że zakres rzeczowy projektu w części dotyczącej partnera projektu – Gminy Pysznica był w całości zlokalizowany poza obszarem aglomeracji Pysznica, IZ RPO WP potwierdza prawidłowość przeprowadzonej oceny.

Jak wynika ze złożonych dokumentów aplikacyjnych przedmiotem projektu w części dot. Partnera jest budowa sieci kanalizacji sanitarnej wraz z przyłączami i przepompowniami ścieków w miejscowości Pysznica - Olszowiec. Zapisy IV AKPOŚK oraz Master Planu wskazują, że aglomerację Pysznica wyznacza uchwała nr XLIII//881/14 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 24 lutego 2014 r., zgodnie z którą aglomeracja ta zlokalizowana jest na terenie miejscowości: Pysznica, Jastkowice, Chłopska Wola. Zgodnie z zapisami załącznika nr 1 do ww. uchwały „obszar i granice aglomeracji wyznaczono uwzględniając zasięg sieci

kanalizacyjnych zakończonych oczyszczalnią ścieków”. Obszar i granice aglomeracji przedstawia załącznik nr 2 do uchwały.

Z dokumentacji przedłożonej wraz z wnioskiem o dofinansowanie (załącznik nr 10 do wniosku *Mapy / szkice lokalizujące projekt w najbliższym otoczeniu* – stanowiący integralną część wniosku), tj. z mapy przedstawiającej obszar aglomeracji z zaznaczeniem granic aglomeracji oraz przedstawiającej lokalizację projektu, jednoznacznie wynika, że planowana inwestycja w całości znajduje się poza terenem aglomeracji Pysznica.

Propozycje planu aglomeracji Pysznica przedstawione w uchwale nr XLIII/881/14 potwierdzone zostały przez Sejmik Województwa Podkarpackiego uchwałą nr XLVI/963/14 z dnia 26 maja 2014 r. w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Pysznica oraz wyznaczenia nowej aglomeracji Pysznica i obowiązywały w dniu złożenia przedmiotowego wniosku.

Jak wynika z powyższego, zakres rzeczowy projektu objętego wnioskiem o dofinansowanie w części dotyczącej Gminy Pysznica jest w całości zlokalizowany poza obszarem aglomeracji, o której mowa w IV aktualizacji KPOŚK i Master Planie.

Wnioskodawca w proteście podnosi, że do uchwały nr XLVI/963/14 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 26 maja 2014 r. w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Pysznica oraz wyznaczenia nowej aglomeracji Pysznica błędnie oznaczono załącznik przedstawiający obszar aglomeracji.

IZ RPO WP nie uznaje powyższej argumentacji. Załącznik do ww. uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego jest jej integralną częścią. Uchwała stanowi akt prawa miejscowego ogłoszonego w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego i jako taki powszechnie obowiązuje na obszarze Województwa Podkarpackiego. Zgodnie z informacją podaną przez Wnioskodawcę planowana inwestycja w całości znajduje się poza terenem aglomeracji Pysznica wyznaczonej wskazaną wyżej uchwałą.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu* z uwagi na to, że zakres rzeczowy projektu nie jest zgodny z szczegółowymi zasadami określonymi w Regulaminie konkursu. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

**Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.**

### Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Gmina Zaleszany, ul. T. Kościuszki 16, 37-415 Zaleszany,
- 2) Pan Ryszard Jur – Dyrektor Departamentu Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych Regionalnego Programu Operacyjnego,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA  
  
Bogdan Romaniuk